

Uchwała SO-0952/32/8/Ko/2014

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 4 grudnia 2014 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej **Gminy Strzałkowo** na 2015 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku z późn. zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Strzałkowo projekcie uchwały budżetowej Gminy Strzałkowo na 2015 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Wójt Gminy Strzałkowo w dniu 17 listopada 2014 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2015 r. celem zaopiniowania (data nadania - 14 listopada 2014 r.). Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

W dniu 15 września 2010 r. Rada Gminy w Strzałkowie podjęła uchwałę Nr XLV/273/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II.

1. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy.
2. Dochody i wydatki budżetu zaplanowane zostały w szczególowości zgodnej z art. 235 i art. 236 ustawy o finansach publicznych.
3. W projekcie uchwały budżetowej na rok 2015 zostały ustalone:
 - a) dochody w wysokości 28.385.304,00 zł, z tego dochody bieżące 28.235.304,00 zł oraz dochody majątkowe w kwocie 150.000,00 zł.
 - b) wydatki w wysokości 28.047.756,00 zł, z tego wydatki bieżące 25.703.756,00 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 2.344.000,00 zł.
4. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.531.548,00 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

5. Nadwyżkę budżetu w kwocie 337.548,00 zł planuje się przeznaczyć na spłatę kredytów i pożyczek krajowych zaciągniętych w latach poprzednich.
6. Zgodnie z § 4 i § 5 projektu uchwały oraz załącznikiem Nr 3 planuje się:
 - przychody w kwocie 802.000,00 zł z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952),
 - rozchody w kwocie 1.139.548,00 zł z tytułu spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992).
7. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych, mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.
8. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 63.000,00 zł i stanowi 0,496% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz na wydatki związane z obsługą długu i nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166). W celu spełnienia ww. wymogów należałoby zaplanować rezerwę w wysokości 63.471 zł.
9. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 258 ustawy o finansach publicznych.
10. W planie dochodów zaplanowano dochody z tytułu dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (§ 2030) w rozdz. 80103 – Oddziały przedszkolne w szkołach i 80104 – Przedszkola w łącznej kwocie 458.298,00 zł. Ww. dotacje nie zostały ujęte w wykazie dysponenta. (Jednak jak wynika z pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej, Departamentu Analiz i Prognoz z dnia 15 stycznia 2014 roku – znak DAP.WA.353.1.8.2014 - „Gminy dysponują danymi niezbędnymi do wyliczenia kwoty dotacji celowej jaką otrzymają z budżetu państwa w następnym roku na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego, w związku z powyższym gminy powinny ujmować wynikające z ustawy o systemie oświaty kwoty dotacji na dofinansowanie wychowania przedszkolnego, zarówno w budżecie na rok budżetowy, jak i na kolejne lata w wieloletniej prognozie finansowej.”)
11. Projekt uchwały jest kompletny i rachunkowo zgodny.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. Po stronie dochodowej zaplanowano § 231 i 232 – dotacje celowe otrzymane z gminy i powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, natomiast ani w treści projektu uchwały

budżetowej, ani w załączniku nie wyodrębniono dochodów i wydatków na zadania realizowane w drodze porozumień, co jest wymagane przepisem art. 237 ust 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

2. W § 11 projektu uchwały i załączniku Nr 10 zaplanowano dochody i wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, o których mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kwocie 800.000,00 zł. Natomiast jak wynika z uzasadnienia do projektu uchwały (s. 34) w rozdz. 75618 - Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, w § 049 – wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw „zaplanowano dochody z tytułu opłat lokalnych w kwocie 1.000.000,00 zł z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (...)” – zatem w powyższym zakresie występuje rozbieżność.
3. Zbędnie zaplanowano dochody z tytułu opłaty produktowej rozdz. 90020 § 0400 - Wpływy z opłaty produktowej w wysokości 1.000,00 zł. Skład Orzekający informuje, że z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888). na mocy art. 68 ustawy uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1413), odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom. Z art. 73 ust. 2 ustawy wynika natomiast, że wpływy z opłat produktowych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W dochodach budżetów gmin na 2014 r. planowane były dochody z tytułu opłaty produktowej za 2013 r. Był to zatem ostatni rok, w którym ta opłata była dochodem gmin.
4. Na str. 8, 18 i 24 projektu uchwały budżetowej podano nazwę działu 926 „Kultura fizyczna i sport” zamiast „Kultura fizyczna”.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.