

WOO-I.4242.87.2015.BR.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3, ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.) oraz art. 106 § 1, § 2, § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Strzałkowo z 20.03.2015 r. (data wpływu 26.03.2015 r.), znak: GPOS.6220.11.2014 w oparciu o raport sporządzony w 2015 r. przez firmę P.W. PRO-GEO Daniel Danielewski oraz jego uzupełnienie z 12.05.2015 r.

postanawiam

uzgodnić w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na powierzchniowym wydobywaniu kopaliny pospolitej – kruszywa naturalnego zlokalizowanego na działce oznaczonej numerem 24/2, obręb Katarzynowo w miejscowości Katarzynowo, gm. Strzałkowo, powiat słupecki.

I. Określić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Transportowane kruszywo przykrywać plandekami.
2. Funkcjonowanie zakładu ograniczyć do pory dnia tj. do godz. od 6.00 do 22.00.
3. Prace naprawcze oraz konserwacyjne maszyn pracujących na terenie kopalni wykonywać poza terenem planowanej inwestycji, w punktach serwisowych.
4. Tankowanie maszyn eksploatacyjnych prowadzić poza wyrobiskiem górniczym, w miejscu posiadającym odpowiednie zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, w postaci folii i płyt betonowych.
5. Prowadzić stały monitoring sprzętu eksploatacyjnego oraz przestrzegać terminów jego przeglądów technicznych. Używać wyłącznie pojazdów i maszyn sprawnych technicznie.
6. Zakład wyposażyć w sorbenty do zbierania substancji ropopochodnych oraz pojemniki do zużytych sorbentów, które następnie zagospodarować zgodnie z przepisami ustawy o odpadach.
7. W przypadku wystąpienia wycieku substancji ropopochodnych do gruntu, usunąć zanieczyszczoną objętość gruntu i przekazać do unieszkodliwienia.
8. Nasadzenia rekultywacyjne prowadzić wyłącznie gatunkami rodzimymi.
9. Prace polegające na zdjęciu humusu prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 marca do 30 lipca.

II. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Inwestor:

Anna Kowalska
ul. Ks. Twardego 27
62-301 Marzenin

Uzasadnienie

Pismem z 20.03.2015 r. (data wpływu 26.03.2015 r.), znak: GPOS.6220.11.2014 Wójt Gminy Strzałkowo zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na powierzchniowym wydobywaniu kopaliny pospolitej – kruszywa naturalnego zlokalizowanego na działce oznaczonej numerem 24/2, obręb Katarzynowo w miejscowości Katarzynowo, gm. Strzałkowo, powiat śłupecki. Do wniosku zostały dołączone: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej *raport*, wykonany w 2015 r. przez firmę P.W. PRO-GEO Daniel Danielewski, kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Wójt Gminy Strzałkowo, 16.12.2014 r. wydał postanowienie, znak: GPOS.6220.11.2014, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres *raportu*.

Na podstawie art. 77 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa o oś*, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

W toku postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, w odpowiedzi na wezwanie *Regionalnego Dyrektora* z 24.04.2015 r., Inwestor pismem z 12.05.2015 r. (data wpływu 14.05.2015 r.) uzupełnił *raport* w zakresie ochrony przed hałasem, ochrony powietrza, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony przyrody. Zebrane materiały uznano za wystarczające do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Regionalny Dyrektor wziął również pod uwagę pisma z 11.05.2015 r. i z 28.05.2015 r. Wójta Gminy Strzałkowo znak: GPOS.6220.11.2014 i ustalił, że dotyczą one prowadzonego wydobywania kopaliny w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, jednak nie dotyczą tego, które jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na odkrywkowej eksploatacji części złoża KATARZYNOWO, w obszarze górnictwie KATARZYNOWO I na działce 24/2 w obrębie geodezyjnym Katarzynowo, stanowiącej grunty rolne RV i RVI. Udokumentowane złożo jest częściowo zawodnione, co oznacza, że będzie eksploatowane poniżej lustra wody. Eksploatacja kopaliny prowadzona będzie sposobem odkrywkowym, dwoma piętrami eksploatacyjnymi, bez użycia materiałów wybuchowych. Kopalina będzie pozyskiwana przy wykorzystaniu maszyn budowlanych, dopuszczonych do pracy w górnictwie odkrywkowym. Planowane wydobywanie kopaliny ze złoża może wynieść maksymalnie 50 000 m³/rok, około 12,0 m³/h.

Na etapie eksploatacji inwestycji, źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy związane z wydobywaniem kopaliny. Z uwagi na naturalną wilgotność kopaliny oraz na niezorganizowany charakter tej emisji należy przyjąć, iż eksploatacja złoża kruszywa naturalnego pod względem wpływu na stan jakości powietrza będzie pomijalna i nie będzie stanowić uciążliwości dla otoczenia. Ponadto, Inwestor planuje transportowane kruszywo przykrywać plandekami. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia, a jeżeli zajdzie taka konieczność, planuje również utwardzić betonowymi

plytami drogi transportowe. Na etapie eksploatacji inwestycji źródłem emisji substancji do powietrza będzie także spalanie paliw w silnikach pojazdów pracujących na terenie złoża, tj.: koparki, ładowarki i refulera, oraz pojazdów do transportu kruszywa. W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się budowy zakładu przerobczego kopaliny. Biorąc powyższe pod uwagę, obliczenia rozprzestrzenia substancji w powietrzu wykonano dla następujących źródeł: koparki, ładowarki, refulera oraz ruchu pojazdów ciężarowych. Obliczenia te wykazały, iż emisje z ww. źródeł nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010r. Nr 16, poz. 87) poza terenem inwestycji jak i na najbliższej zabudowie. W raporcie przedstawiono także obliczenia oddziaływania skumulowanego planowanej do eksploatacji części złoża i sąsiadującej części obecnie już eksploatowanej. Z obliczeń tych wynika, iż oddziaływanie skumulowane nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń. Biorąc powyższe pod uwagę, a także warunki nałożone na Inwestora należy stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla jakości powietrza.

W raporcie przeanalizowano wpływ eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny środowiska. Głównymi źródłami hałasu na terenie eksploatacji inwestycji będą: koparka, ładowarka oraz manewry pojazdów. Inwestor oszacował, że w ciągu ośmiu najbardziej niekorzystnych godzin pory dnia po terenie złoża poruszało się będzie 6 pojazdów ciężkich. W raporcie przeanalizowano najbardziej niekorzystną sytuację z punktu widzenia propagacji hałasu do środowiska, tzn. lokalizację źródeł najbliższej terenów podlegających ochronie akustycznej oraz skumulowane oddziaływanie z aktualnie eksploatowaną częścią złoża.

Na podstawie posiadanych dokumentów oraz zapisów w raporcie Regionalny Dyrektor stwierdził, że najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej położone będą w odległości około 300 m od granic złoża i są to tereny zabudowy zagrodowej, dla której dopuszczalne poziomy hałasu, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112 t.j.) wynoszą 55 dBA w porze dziennej i 45 dBA w porze nocnej. Inwestor nie przewiduje eksploatacji zakładu w porze nocy, przedstawiono zatem analizę akustyczną wyłącznie dla pory dziennej. Z tego względu, określono warunek ograniczenia eksploatacji złoża wyłącznie do pory dziennej, tj. do godzin od 6.00 do 22.00. Z przeprowadzonej analizy akustycznej wynika, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało w porze dziennej przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych na najbliższej położonych terenach objętych ochroną akustyczną. Pomimo tego, Inwestor zaplanował, że prace związane z eksploatacją kruszywa rozpocznie od usypania wału ziemnego o wysokości co najmniej 4 m na granicy złoża. Takie działanie spowoduje minimalizację wpływu przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu na środowisko. Z uwagi na to, że z punktu dotrzymania akustycznych standardów jakości środowisko, działanie takie jest zbędne, nie wskazano go jako warunku realizacji przedsięwzięcia.

Z przedstawionych w raporcie informacji wynika, iż planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144 Wielkopolska Dolina Kopalna. Jest to zbiornik czwartorzędowy o szacunkowych zasobach dyspozycyjnych 480 tys. m³/d oraz średniej głębokości ujęć 60 m. Zlokalizowane zostanie również na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 143 Subzbiornik Inowrocław-

Gniezno. Jest to zbiornik trzeciorzędowy o szacunkowych zasobach dyspozycyjnych 96 tys. m³/d oraz średniej głębokości ujęć 120 m. Najbliżej zlokalizowane ujęcie wód podziemnych znajduje się w miejscowości Brudzewo, w odległości około 2,6 km na północny-zachód. Ujęcie to nie posiada wyznaczonej strefy ochrony pośredniej. Od strony wschodniej działka 24/2 graniczy z rowem melioracyjnym. Eksploatacja złoża nie będzie wywierała wpływu na wody powierzchniowe oraz zbiorniki wodne z uwagi na ich brak na terenie planowanej inwestycji. Nie naruszy ona reżimu wód i nie wpłynie ujemnie na stosunki wodne w sąsiedztwie złoża. Będzie ona prowadzona spod lustra wody, bez odpompowywania wody ze zbiorników eksploatacyjnych (wyrobisk górniczych) i zrzucania jej do cieków powierzchniowych. Ze względu na taki stan rzeczy nie przewiduje się powstania leja depresji i obniżenia zwierciadła wód podziemnych w otoczeniu wyrobiska.

Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się zapotrzebowania na wodę dla procesów technologicznych. Inwestor zamierza zaopatrywać zakład w wodę wyłącznie do celów socjalno-bytowych. Woda będzie dowożona z zewnątrz. Ścieki bytowe będą gromadzone w zbiorniku bezodpływowym, a następnie wywożone do najbliższej oczyszczalni. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do ziemi. W obrębie złoża Inwestor nie zamierza tankować maszyn eksploatacyjnych. Będzie się to odbywało poza wyrobiskiem górniczym, w miejscu posiadającym odpowiednie zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, w postaci folii oraz płyt betonowych. Zobowiązano również Inwestora do prowadzenia stałego monitoringu sprzętu eksploatacyjnego oraz przestrzegania terminów jego przeglądów technicznych. Ustalono ponadto, że Inwestor wyposaży zakład w sorbenty do pochłaniania substancji zanieczyszczających oraz pojemniki, do których będą zbierane zużyte sorbenty, które później będą zagospodarowywane zgodnie z przepisami o odpadach. W przypadku jednak, gdy nastąpi już wyciek substancji do gruntu, Inwestor zobowiązany będzie do usunięcia zanieczyszczonej objętości gruntu i przekazania go uprawnionej firmie do unieszkodliwienia. Środki techniczne oraz organizacyjne zaproponowane przez Inwestora oraz nałożone na niego warunki realizacji przedsięwzięcia, pozwolą na ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Z przedstawionych materiałów wynika, że podczas realizacji, eksploatacji i likwidacji, nie będą wytwarzane odpady technologiczne. Jednak w celu eliminacji zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, zobowiązano Inwestora, aby prace naprawcze i konserwacyjne maszyn pracujących na terenie kopalni były wykonywane poza terenem planowanej inwestycji. Odpady powstające podczas ww. prac będą wytwarzane przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.). Wówczas świadczący usługi będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia inwestycja nie będzie naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy oś przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Inwestycja położona będzie w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych Struga Bawół do Dopływu z Szemborowa (PLRW6000171836839) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych JCWPd nr 63. Po szczegółowym przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych oraz uwzględniając lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza obszarami wodno-błotnymi, obszarami objętymi ochroną w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, a ponadto, biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, brak

odwodnienia wyrobiska i powstania leja depresji, planowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody powierzchniowe i podziemne. W związku z powyższym należy uznać, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest oddalony o około 6,5 km obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026.

Z informacji przedstawionych w uzupełnieniu do *raportu* wynika, że na terenie przeznaczonym pod inwestycję występują gatunki roślin i zwierząt pospolite w skali kraju i regionu, nie stwierdzono występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową. Wzdłuż rowu melioracyjnego graniczącego z działką przeznaczoną pod planowane przedsięwzięcie występuje słabo rozwinięty szuwar z trzcina pospolitą, pałąką szeroko- i wąskolistną, tatarakiem i pojedynczymi turzycami. Wzdłuż przedmiotowego cieką występują również: wierzba biała i wierzba szara. Nie przewiduje się obniżenia wód w analizowanym rowie melioracyjnym w wyniku prowadzonej eksploatacji kruszywa oraz w wyniku zwiększenia powierzchni parowania.

Uwzględniając ochronę gatunków rodzimych nałożono warunek, aby do nasadzeń stosować wyłącznie gatunki rodzime. Należy wykluczyć w nasadzeniach wykorzystanie roślin o dużej inwazyjności, takie jak robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, czeremcha amerykańska *Padus serotina*, klon jesionolistny *Acer negundo*, jesion pensylwański *Fraxinus pennsylvanica*, dąb czerwony *Quercus rubra*, bożodrzew gruczołkowaty *Ailanthus altissima* i sumak octowiec *Rhus Typina*. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze rolnym, w sąsiedztwie terenów leśnych, stanowiących potencjalne miejsce żerowania i lęgów ptaków. W celu ich ochrony nałożono warunek, aby wszelkie prace polegające na zdjęciu humusu prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 marca do 30 lipca.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia na terenie rolnym, poza obszarami chronionymi i przy zastosowaniu przepisów ochrony gatunkowej, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji, przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami Natura 2000 nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na te obszary w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania przedsięwzięcia nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art.77 ust. 7 *ustawy ooś* na niniejsze postanowienie nie służy stronom zażalenie.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Strzałkowo al. Prymasa S. Wyszyńskiego 6, 62-420 Strzałkowo
2. Inwestor – Pani Anna Kowalska ul. Ks. Twardego 27, 62-301 Marzenin
3. aa



z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
[Signature]
Grażyna Szymonowicz
Maciełnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko