

PROTOKÓŁ NR XXXI/2014

z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Strzałkowo
odbytej w dniu 4 lutego 2014 r. w sali Urzędu Gminy Strzałkowo,
trwającej od godz. 10⁰⁵ do 11³⁵

O godzinie 10⁰⁵ wypowiadając formułę "otwieram XXXI sesję Rady Gminy Strzałkowo" przewodniczący – Włodzimierz Musielak rozpoczął obrady. Powitał radnych, zaproszonych gości i osoby uczestniczące w sesji (zał. nr 1 i 2). Stwierdził, że na 15. radnych, w sesji, na podstawie listy obecności, uczestniczy 11. (nieobecni usprawiedliwieni: radny Artur Cygan, radna Barbara Wojtkowiak - Idziak, radny Tomasz Synowiec), co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Przewodniczący odczytał następujący porządek obrad:

1. Otwarcie XXXI sesji Rady Gminy Strzałkowo.
2. Odczytanie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z XXX sesji Rady Gminy Strzałkowo.
4. Zapytania i interpelacje radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzałkowo,
 - b) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupецkiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest,
 - c) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupецkiego na dofinansowanie zbudowania systemu informatycznego niezbędnego do udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Gminy Strzałkowo na rok 2014,
 - e) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020,
 - f) określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014 – 2010,
 - g) ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.
6. Wolne wnioski, informacje, komunikaty.
7. Zakończenie sesji.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi lub propozycje zmiany porządku obrad ? W związku z brakiem propozycji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt 3.:

Przewodniczący oświadczył, że zapoznał się z protokołem z XXX sesji. Stwierdził, że jest on zgodny z przebiegiem obrad i w sposób rzeczywisty oddaje wystąpienia wszystkich uczestników. zaproponował protokół przyjąć bez odczytywania. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do protokołu ? W związku z tym, że nikt z radnych nie zgłosił uwag, zaproponował głosowanie.

Protokół z XXX sesji Rady Gminy Strzałkowo został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 4.:

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś interpelacje lub zapytania? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu Przewodniczący przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Do pkt 5.:

a/

Wójt gminy Dariusz Grzywiński przedstawił projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Strzałkowo (treść wystąpienia – zał. nr 3).

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Budżetowej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radny Piotr Kowalski przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ?

Radny Kazimierz Pawlak stwierdził, że nie ma wątpliwości, co do przeznaczeniu środków na modernizację hali sportowej. Jest wykorzystywana w większym stopniu niż stadion sportowy.

Korzystają z niej nie tylko uczniowie gimnazjum, ale i członkowie klubów i stowarzyszeń sportowych działających na terenie gminy.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Strzałkowo (uchwała nr XXXI/275/2014 – zał. nr 4).

b/

Skarbnik gminy Teresa Józwiak przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest (treść wystąpienia – zał. nr 5).

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Budżetowej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radny Piotr Kowalski przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ?

Radny Olech Głodkowski zapytał, czy z pomocy finansowej na usuwanie azbestu mogą skorzystać osoby prawne, firmy, zakłady przemysłowe ?

Wójt gminy Dariusz Grzywiński odpowiedział, że tak.

Radna Agnieszka Górską zapytała, czy środki, które gmina przekazała w 2013 r. do powiatu na ten cel zostały wykorzystane w 100 procentach ?

Skarbnik gminy Teresa Józwiak odpowiedziała, że pod koniec roku starostwo zwróciło gminie 3.000 zł.

W związku z brakiem kolejnych chętnych do zabrania głosu Przewodniczący zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupeckiego na

dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest (uchwała nr XXXI/276/2014 – zał. nr 6).

C/

Skarbnik gminy Teresa Józwiak przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie zbudowania systemu informatycznego niezbędnego do udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków (treść wystąpienia – zał. nr 7).

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Budżetowej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radny Piotr Kowalski przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Gminy Strzałkowo dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie zbudowania systemu informatycznego niezbędnego do udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków (uchwała nr XXXI/277/2014 – zał. nr 8).

D/

Skarbnik gminy Teresa Józwiak przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo zmieniający uchwałę w sprawie budżetu Gminy Strzałkowo na rok 2014 (treść wystąpienia – zał. nr 9).

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Budżetowej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radny Piotr Kowalski przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu Gminy Strzałkowo na rok 2014 (uchwała nr XXXI/278/2014 – zał. nr 10).

E/

Małgorzata Nowak kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzałkowie przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020. Poinformowała, że prawo do świadczeń z pomocy społecznej przysługuje osobom i rodzinom, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego, o którym mowa odpowiednio w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej. Kryterium to od dnia 1 października 2012r. stanowią kwoty: 542 zł dla osoby samotnie gospodarującej oraz 456 zł na osobę w rodzinie. Wyjaśniła, że ustanowiony rządowy program uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 przewiduje udzielanie wsparcia w zakresie dożywiania osobom spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej pod warunkiem podwyższenia przez Radę Gminy do 150% kryterium dochodowego. W związku z trudną sytuacją dochodową i życiową osób i rodzin korzystających z wsparcia systemu pomocy społecznej podwyższenie do 150 % kryterium dochodowego w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności ułatwi oraz uskuteczni działalność zapobiegającą rozszerzaniu się ubóstwa, a także umożliwi osobom i rodzinom zabezpieczenie potrzeb żywieniowych. Wobec powyższego podjęcie stosownej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radna Ewa Jałoszyńska, członek Komisji Oświat Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały był wnikliwie rozpatrywany na posiedzeniu i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ? W związku z brakiem chętnych do

zabrania głosu zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020. (uchwała nr XXXI/279/2014 – zał. nr 11).

F/

Małgorzata Nowak kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzałkowie przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 . Poinformowała, że w przypadku funkcjonowania programu dożywiania w latach 2006-2013 obowiązywało kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium, określonego w ustawie o pomocy społecznej, na mocy ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania. Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej wydatki na zasiłki i pomoc rzeczową podlegają zwrotowi, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kryterium dochodowe. Zgodnie z ww. ustawą rada gminy określa zasady zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej. Zgodnie z wskazówkami MPiPS w zakresie realizacji uchwały Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 warunkiem otrzymania przez gminę dotacji z programu na dofinansowanie pomocy w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób przekraczających kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy, do wysokości 150 % kryterium, jest przyjęcie przez gminę stosownej uchwały na podstawie art. 96 ust. 4 ustawy, podwyższającej kwotę kryterium dochodowego do 150 % do wysokości której nie żąda się zwrotu wydatków za udzielony posiłek albo świadczenie rzeczowe w postaci produktów żywnościowych.

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radna Ewa Jałoszyńska, członek Komisji Oświat Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (uchwała nr XXXI/280/2014 – zał. nr 12).

G/

Małgorzata Nowak kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strzałkowie przedstawiła projekt uchwały Rady Gminy Strzałkowo w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020. Poinformowała, że przyjęty przez Radę Ministrów wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 ma na celu ograniczenie m. in. zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży. Program ten przewiduje wsparcie gmin, które w szczególnie uzasadnionych przypadkach, będą udzielały pomocy, gdy uczeń albo dziecko wyraża chęć zjedzenia posiłku a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje ośrodek pomocy społecznej o potrzebie udzielenia pomocy w formie posiłku. Liczba dzieci i uczniów, którym ma być udzielona pomoc w ww. sposób, nie może przekroczyć 20 % liczby uczniów dożywianych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy w poprzednim miesiącu kalendarzowym. Wyjaśniła, że warunkiem przyznania takiej pomocy, bez wydania decyzji administracyjnej przyznającej posiłek oraz bez przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego, jest przyjęcie przez gminę odpowiedniego programu osłonowego, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej, który takie rozwiązania na terenie gminy będzie przewidywał. Ustawa o pomocy społecznej daje możliwość tworzenia i realizacji programów osłonowych o zasięgu gminnym. Wydatki na żywność pochłaniają znaczną część środków finansowych będących w dyspozycji osób

i rodzin, pogarszając standard ich życia, a tym samym ograniczając możliwość zabezpieczenia podstawowych potrzeb życiowych.

Przewodniczący zapytał, jaka jest opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie ww. projektu uchwały ?

Radna Ewa Jałoszyńska, członek Komisji Oświat Kultury, Sportu, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący stwierdził, że otwiera dyskusję. Zapytał, kto chciałby zabrać głos, ma wnioski lub propozycje dot. ww. projektu uchwały ? W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zaproponował przejście do kolejnego etapu procedury podejmowania uchwał, odczytania projektu. Odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy Strzałkowo, w obecności 11 radnych, jednogłośnie, podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (uchwała nr XXXI/281/2014 – zał. nr 13).

Do pkt 6.:

W punkcie wolne wnioski jako pierwszy głos zabrał Tadeusz Urbanowicz, który poruszył sprawę budowę fermy nerek amerykańskich w tej miejscowości. Na początek stwierdził, że w trakcie posiedzeń i poczynań, które były prowadzone, okazało się, że zostało naruszone prawo i obowiązujące zasady. Wyjaśnił, że zaczęło się od tego, że w latach 2011 - 2013 p. Piękny rozpoczął starania o hodowlę nerek. Żeby znaleźć poparcie do swojego projektu poszukał kilku rolników, takich, których sobie podporządkował i są wobec niego lojalni. Dobór ich, to widzimi się Pięknego, to tzw. „lista Pięknego”. Gmina tylko z tymi rolnikami rozmawiała i ich zawiadamiała o toczącym się postępowaniu. Jego zdaniem w tej sprawie naruszono przepisy, ponieważ nie zostali wybrani rolnicy, którzy sąsiadują bezpośrednio z projektowaną fermą nerek. Pominięty został między innymi Roman Urbanowicz, jego syn. W tej sprawie się odwołali i czekają na odpowiedź. Jego zdaniem, to skandal. Brak słów. Według niego, nie może tak być, że syn, który jest bliżej fermy od innych rolników został pominięty. Rolnicy mieszkający dalej byli zawiadamiani o toczącym się postępowaniu, a on nie. Tak nie może być. Tym bardziej, że syn mieszka w takim miejscu, że chcąc nie chcąc zainteresowani musieli przejeżdżać obok jego nieruchomości. Jego zdaniem, jest to świadome naruszenie przepisów, zasad i procedur. Będą starali się to wyjaśnić. Wyraził pogląd, że ferma nerek, to śmierdząca i szkodliwa dla środowiska inwestycja. O jej lokalizacji powinna decydować cała wieś, a nie wybrani mieszkańcy. Stwierdził, że

w przypadku lokalizacji szrotu w Młodziejewicach przez p. Płockiego Wójta przesłał do sołtysa listę 40 rolników, którzy powinni wyrazić zgodę na powstanie takiego zakładu. Skala przedsięwzięcia i oddziaływanie na środowiska jest nieporównywalna. Poinformował, że przeciwnikami ferm hodowli nerek amerykańskich są nie tylko ekolodzy, ale i miłośnicy zwierząt, którzy zwracają uwagę, na niehumanitarne traktowanie tych zwierząt. W jednej małej klatce umieszcza się po kilkanaście zwierząt, które się zagryzają. Wyraził pogląd, że Pięknemu nie można odmówić sprytu i daru przekonywania innych. Udało mu się omotać, otumanić Wójta, który wydał zezwolenie na lokalizację fermy. Ten jednak nie okazał się wiernym przyjacielem, bo sprzedał lokalizację. Kupił ją p. Gorzelańczyk. Według niego, są tu jakieś inne powiązania, ale nie będzie się do nich ustosunkowywał. Stwierdził, że Wójt decyzje o lokalizacji fermy podjął wbrew protestom rolników. Przypomniał, że pierwszy wpłynął w listopadzie, następny w marcu 2013 r. Miesiąc później Wójt wydał decyzje zezwalającą na lokalizację fermy nerek. Poinformował, że rozmawiał z Wójtem i Sekretarzem. Stwierdzili, że protesty ich nie obchodzą. Wyjaśnił, że protesty wynikają ze złego rządu. Jeśli w skali kraju Platforma źle rządzi, to są protesty, jeśli w skali gminy Wójt źle rządzi, to też są protesty. Wyraził pogląd, że takie protesty należy uwzględnić. Zwracając się do Wójta powiedział, że nie jest to jego prywatna firma, prywatny folwark, gdzie może robić sobie z tym, co chce. Z protestami trzeba się liczyć. Stwierdził, że nie będzie się jeszcze ustosunkował do pisma, które otrzyma z Urzędu Gminy, ale we wczorajszej rozmowie Sekretarz podtrzymał stanowisko, że na nic ich odwoływanie się, wszystko jest w porządku. Jego zdaniem, nie jest w porządku i nie może być. Sekretarz mówił, że kontaktował się z radcami prawnymi, którzy potwierdzili, że procedury zostały zachowane, wszystko jest w porządku. Zapytał, czy radcy są po to w gminie, aby bronić Wójta, Sekretarza, a nie mieszkańców? Z czyjej kasy są opłacani? Gminy, czy prywatnej Wójta, czy Sekretarza?

Przewodniczący zapytał, co to wnosi do sprawy?

Tadeusz Urbanowicz odpowiedział, że jeżeli są radcy prawni, to powinni służyć mieszkańcom gminy, a nie wyszukiwać kruczków prawnych, aby ich zbywać. Wyraził pogląd, że w tak ważnych sprawach radca prawny przed podjęciem prawidłowego dochodzenia powinien poprosić mieszkańca, żeby się wypowiedział. A takie załatwienie sprawy, to jego zdaniem, jest nic. Stwierdził, że zauważył, że Wójt, Sekretarz i pracownicy, z którymi się kontaktował w tej sprawie, zapominają gdzie pracują. Pracują w urzędzie gminy. Gdyby to była prywatna fabryka, to mogą robić, co chcą, odnosić się arogancko, ale w urzędzie obowiązuje służebność wobec mieszkańców. Według niego nie może tak być, że

mieszkaniec przychodzi do urzędu i jest traktowany arogancko, robi się wszystko, aby go się pozbyć, wywinąć. Poinformował, że o całej sprawie dowiedział się 29 listopada 2013 r. przypadkowo, będąc w urzędzie gminy. Jego zdaniem, niego nie robi się tak, aby było po cichu. Takie sprawy, tak jak teraz się mówi, powinny być prowadzone transparentnie, przy obecności wszystkich mieszkańców wsi. Nie może być tak, że Wójt wydaje Graboszewo na pożarcie norkom, i jego to nic nie obchodzi.

Roman Biadasz, mieszkaniec Graboszewa uczestniczący w obradach stwierdził, że w imieniu 14 rolników składał protest przeciwko budowie fermy norek amerykańskich i nie otrzymał do dnia dzisiejszego odpowiedzi. Wyjaśnił, że mieszka 50 metrów od budowanej fermy. Ścieki poprodukcyjne będą spływały obok jego posesji, kopanymi rowami w stronę parku aż do strugi. Poinformował, że w telewizji pokazywali reportaż jak dalece ścieki z takiej fermy mogą zniszczyć środowisko naturalne. Poprosił o udzieleni odpowiedzi, dlaczego nie ma odpowiedzi na protest mieszkańców ?

O godzinie 10⁵² Przewodniczący zarządził 5. minutową przerwę w obradach.

O godzinie 10⁵⁷ Przewodniczący wznowił obrady.

Sekretarz gminy Lech Nowaczyk ustosunkował się do wypowiedzi Tadeusza Urbanowicza. Na wstępie stwierdził, że temat jest bardzo szeroki. Postara się jednak krótko i syntetycznie odpowiedzieć na poczynione zarzuty. Według niego kluczem do całej sprawy jest zapis art.2 pkt 15 ustawy o podatku rolnym , który mówi, że działalnością rolniczą jest produkcja roślinna, zwierzęca, w tym również hodowla i chów zwierząt futerkowych i laboratoryjnych. Kolejna ustawa, o organizacji hodowli gospodarskiej, określa, które zwierzęta, należy do nich zaliczyć. Stwierdza, że norka jest zwierzęciem gospodarskim. Zatem, należy ją traktować w sensie rolniczym jak świnie, krowę i inne zwierzę hodowlane. Następnie przedstawił procedurę wydania decyzji środowiskowej. Poinformował, że w październiku 2011 roku jeden z rolników z Graboszewa zwrócił się z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej na budowę pawilonów do hodowli norek. Gmina jest zobligowana do wydania takiej decyzji, jeżeli może ona oddziaływać na środowisko. Wyjaśnił, że są dwa organy uprawnione, aby opiniować takie inwestycje; Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Posiłkując się tzw. kartą informacyjną o przedmiocie, rozmiarze i zakresie prowadzonej produkcji, może ona być duża i mała, podmiot z Graboszewa złożył wniosek na prowadzenie małej - 40 DJP, tj. 15.600 sztuk. Obydwa organy stwierdziły, że nie ma potrzeby opracowywania raportu oddziaływania na środowisko

przy realizacji tej inwestycji. Biorąc pod uwagę powyższe, 21 grudnia 2011 roku zostaje wydana decyzja umarzająca postępowanie środowiskowe. W dniu 1 lutego 2012 roku podmiot występuje do Wójta o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Po rocznej procedurze i spełnieniu warunków ustawowych, między innymi, posiadania lub dzierżawienia gruntów powyżej średniej wielkości gospodarstwa w gminie w dniu 8 listopada 2012 roku z powodu braku podstaw prawnych do odmowy zostaje wydana decyzja o warunkach zabudowy polegająca na budowie 8 pawilonów do hodowli nerek i rozbudowę gospodarstwa na gruntach własnych i dzierżawionych o pow. 1,16 ha. Wyjaśnił, że w gminie Strzałkowo średnia powierzchnia gospodarstwa wynosi 10,74 ha, a podmiot posiadał lub dzierżawił 11,16 ha. Poinformował, że w rozmownie z p.Urbanowiczem stwierdził, że aby nie popełnić błędu w sprawie wydania budowy fermy nerek konsultował się z dwoma prawnikami, którzy byli zgodni w opinii, że żadnych uchybień ze strony gminy nie ma. Mija się z prawdą p.Urbanowicz, mówiąc, że Wójt powiedział, że nie interesują go protesty mieszkańców. Tak nie było. Powiedział, że za całą zaistniałą sytuację jest winne prawo, które traktuje norkę na równi z innymi zwierzętami hodowlanymi. Gmina nie ma innej możliwości jak postępować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Grażyna Ochotna Mencil kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Infrastruktury i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy Strzałkowo ustosunkowała się do wypowiedzi Romana Biadasza dot. braku odpowiedzi na protest rolników. Poinformowała, że na etapie wszczęcia postępowania zostały ustalone strony. Za strony przyjęto, zgodnie z ustawą, właściciela, użytkownika wieczystego i inwestora, jeżeli jest inny niż właściciel, sąsiad, jeżeli inwestycja ta może w jakiś sposób negatywnie oddziaływać. Wyjaśniła, że przepisy wprost nie mówią, że muszą to być działki sąsiednie, ale odsyła do art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego. Stwierdziła, że organ badając sprawę i mając na uwadze uwarunkowania środowiskowe, rozmiar i skalę przedsięwzięcia przyjął, że za stronę postępowania należy uznać działki sąsiednie plus działki dalsze, jeżeli ta planowana inwestycja mogłaby być uciążliwa. Przyjęto działki sąsiednie wykorzystane rolniczo plus dalsze działki zabudowane w zabudowie zagrodowej. Było to w promieniu około 500 metrów. Wyjaśniła, że organ nie brał pod uwagę dalszych działek zagospodarowanych rolniczo, ponieważ te przedsięwzięcie w rozumieniu organu nie ma szkodliwego oddziaływania. Organ zawiadomił zgodnie z art.64 strony postępowania o wszczęciu postępowania oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Stwierdziła, że o każdym elemencie postępowania strony były powiadamiane poprzez przesyłane do wiadomości wszystkich dokumentów, które były przekazywane do zaopiniowania i uzgodnienia. W aktach sprawy są potwierdzenia zwrotne przez pocztę polską.

Na etapie zakończenia postępowania, które było poprzedzone uzgodnieniem ze starostą, marszałkiem województwa, Sanepidem, który na tym etapie nie zajął stanowiska, ponieważ uznał, że nie jest organem który opiniuje na etapie warunków zabudowy, zawiadomiono strony o zebrany materiał dowodowy. Wyjaśniła, że w postępowaniu wpłynął protest podpisany przez kilka osób. Organ oceniając strony, które złożyły podpisy na proteście, ustalił, że osoby, które się podpisały, nie wszystkie mają charakter strony postępowania. Nie były właścicielami gruntów, które zostały uznane za strony postępowania. Stwierdziła, że na ten protest nie trzeba odpowiadać, ponieważ nie przewidują tego procedury kodeksu postępowania administracyjnego. Jedna z osób, które podpisały się pod protestem i była stroną, przybyła do urzędu, została poinformowana o możliwości odwołania się od decyzji. Następnie wszystkie strony otrzymały do wiadomości decyzje. W uzasadnieniu do niej organ wyjaśnił, dlaczego protest nie został uznany. Głównym powodem złożenia protestu był odór, jaki powoduje ferma. Stwierdziła, że na dzień dzisiejszy odory nie stanowią przesłanki do odmowy udzielenia warunków zabudowy, ponieważ jest to emisja nieorganizowana, której nie da się pomierzyć. Do protestu organ ustosunkował się w uzasadnieniu decyzji. Decyzje strony odebrały za zwrotnym potwierdzeniem. Odwołanie nie wpłynęło, w związku z czym decyzja stała się ostateczna.

Przewodniczący zapytał p. Biadasza, czy otrzymał decyzję ?

Roman Biadasz odpowiedział, że tak, ale odpowiedzi na protest nie było.

Przewodniczący wyjaśnił, że odpowiedź została zawarta w decyzji. Wyraził opinię, że problem jest w tym, że norka jest zwierzęciem hodowlanym. Nie dotyczy to tylko gminy Strzałkowo, ale całej Polski. Stwierdził, że Urząd nie może postępować niezgodnie z prawem, musiał wydać Rolnikowi z Graboszewa decyzję.

Tadeusz Urbanowicz stwierdził, że nie jest tak jak mówiła to p. Mencil. Gmina wzięła pod uwagę tylko listę Pięknego, a on wytypował sobie takich mieszkańców, którzy go poprą samych kolesiów. Zwrócił uwagę zebranych, że Sekretarz ciągle im wypomina, że nie są stroną w sprawie. Stwierdził, że jeżeli oni nie są stroną, to Sekretarz nie jest Sekretarzem. Wyraził pogląd, że nie są stroną, ponieważ gmina wzięła listę Pięknego, a ich, już nie. Zapytał się, jak to może być, że syn ma ziemię bliżej niż 4 rolników (Biadasz, Wileczewski, Szumiński, Grześkiewicz), i oni są stroną, a on już nie ? Jego zdaniem, coś jest nie tak ! Stwierdził, że nie będzie ustosunkowywał się do pisma, bo go jeszcze nie otrzymał. Wyraził opinię, że jeżeli radcy prawni są finansowani przez gminę, to muszą służyć wszystkim mieszkańcom, a nie tylko Wójtowi i Sekretarzowi.

Przewodniczący zapytał, czy p. Biadasz też jest kolesiem ? Stwierdził, że czegoś tu nie rozumie.

Tadeusz Urbanowicz odpowiedział, że chodzi o listę Pięknego.

Roman Biadasz odpowiedział, że na początku nie był dopisany. Dopiero kiedy poszedł do Urzędu został dopisany. Wyjaśnił, że bezpośrednio z gruntami p.Pięknego nie graniczy, ale mieszka 500 metrów.

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z literą prawa, odległość na którą może oddziaływać projektowana ferma, to bezpośrednie sąsiedztwo gruntów rolnych i lasów.

Tadeusz Urbanowicz wyjaśnił, że z listy Pięknego nie wszyscy go poparli. Kilku rolników się wyłamało. Jego zdaniem mówienie, że norka jest zwierzęciem hodowlanym, nic nie daje, ponieważ z mieszkańcami wsi trzeba uzgadniać każdą fermę, czy świń, bydła, krów. Stwierdził, że mieszkańcy Graboszewa nie chcą żadnej hodowli, żadnej fermy. Wyraził opinię, że w Graboszewie panuje bezkrólewie. Nie rządzi Wójt, Sekretarz, który dzisiaj tak dyskutuje. Rządzi Piękny i on w zasadzie powinien być Wójtem, bo potrafił go omotać i przekonać. W tej chwili rządzi Gorzelańczyk, ten, który kupił od Pięknego fermę. Jest samowola, kopie rowy jak chce, a nikt w gminie tym się nie interesuje. Jego zdaniem, aby wykopać rów trzeba mieć zezwolenie od odpowiednich instytucji. Robi przejście z fermy przez park do strugi, a to są tereny ONW i nie wolno takich rzeczy robić. Stwierdził, że Piękny dostał zgodę na budowę fermy, pod warunkiem, że będzie to robił zgodnie z przyznanymi warunkami. A robi to niezgodnie. Jego zdaniem nikt się tym nie interesuje. Poprosił o zaprotokołowanie, aby podczas przeprowadzanych kontroli mieszkańcy Graboszewa mogliby w nich uczestniczyć. Zaznaczył, aby nie były to osoby z listy Pięknego. Grażyna Ochotna - Mencil ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy poinformowała, że 7 stycznia 2014 r. Urząd zwrócił się z pismem do Starostwa Powiatowego w Słupcy, Wydziału Architektury, organu, który wydawał decyzje na budowę, oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie prawidłowości prowadzenia robót budowlanych zgodnie z wydaną decyzją na budowę. Wydział Architektury odpowiedział, że na tym etapie nie jest uprawniony do wszczynania jakichkolwiek postanowień, nie ma też podstaw do wznowienia postępowania do unieważnienia decyzji, ponieważ została ona wydana zgodnie z przepisami prawa. Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 31 stycznia br. zawiadomił Urząd, że dokonał kontroli budowy tego obiektu. Zawiadomił również strony o kontroli. Wyjaśniła, że Urząd był tylko uczestnikiem tej wizji terenowej. Na tej wizji dokonano oceny legalności prowadzonych robót. Urząd do protokołu zgłosił sprawę wykonywania robót ziemnych związanych z kopaniem rowów. Zostało to

zaprotokołowane. Powiatowy Inspektor przekaże do odpowiednich organów, czyli do wojewódzkiego zarządu melioracji urządzeń wodnych i spółek wodnych, oraz do powiatowego zarządu dróg, wyniki kontroli. Poinformowała, że wcześniej, w grudniu ubiegłego roku, telefonicznie, Urząd informował spółki wodne, że w m Graboszewo są prowadzone jakieś roboty ziemne. W chwili obecnej oczekuje odpowiedzi.

Roman Biadasz poinformował, że był na spotkaniu z Sekretarzem, który mu powiedział, że Wójt nie życzy sobie żadnych nerek w gminie. Takim stwierdzeniem został uspokojony. Poinformował, że podobny przypadek miał miejsce nad morzem, tam też chciano postawić fermę nerek. Wybudowano obiekt. Rolnicy jednak zablokowali drogę i nie wpuścili zwierząt. Poparł ich wójt, a ferma do dziś nie jest otwarta. Jego zdaniem potrzeba dobrej woli władz, aby nie dopuścić do powstania takiej fermy na terenie gminy Strzałkowo.

Roman Urbanowicz stwierdził, że powstanie fermy nerek obniża wartość gruntów, wsi, gospodarstw rolnych i z tego powodu należałoby, aby o jej powstaniu decydowali sami mieszkańcy, a nie urzędnicy z gminy.

Radny Piotr Kowalski zapytał, czy jakby chciał otworzyć jakiś sklep spożywczy w Strzałkowie, to musiałby pytać mieszkańców o zgodę? Jego zdaniem, takie jest prawo i należy je przestrzegać. Jeżeli norka została uznana za zwierzę hodowlane, to wójt, sekretarz nie mieli innej możliwości, jak wydać decyzję. Wyraził opinię, że oskarżanie radców prawnych, czy wietrzenie spisku, jest przegięciem ze strony przedmówcy.

Radny Olech Głodkowski poinformował, że z kolegą Romanem Biadaszem o norkach rozmawia już od 2 lata. Uczulał go jakie bezpieczeństwo niesie powstanie takiej farmy na terenie gminy. Zgłosił to do Urzędu Gminy. Zapewniano go, że Urząd dopilnuje, aby inwestor miał wszystkie wymagane dokumenty, pozwolenia, uzgodnienia na prowadzenie takiej hodowli. Jego zdaniem nie można mówić, że inwestor otrzymał decyzję od zaraz. Przypomniał, że postępowanie toczyło się dwa lata. Poinformował, że na budowę małej chlewni na 300 sztuk świń też nie potrzeba nikogo pytać się o zgodę. Stwierdził, że nikt nie chciałby, aby na terenie jego wsi, w gminie powstała taka ferma, ale trzeba postępować zgodnie z przepisami prawa.

Radny Kazimierz Pawlak stwierdził, że można się kłócić do białego rana i udowadniać sobie, kto ma rację. Jeżeli posłowie nie zmienią ustawy, że norka amerykańska nie jest zwierzęciem hodowlanym, to my tu nic nie zrobimy. Wójt musi wydać decyzję. Poinformował, że Komisja Rolnictwa była cały czas przeciwna tej inwestycji. Nawet zaproszono przedstawicieli koła łowieckiego Tumak, którzy stwierdzili, że jest to szkodliwe dla środowiska. Ale takie jest prawo. Niektórzy potrafią wykorzystywać je do własnych

celów. Zgodnie z prawem przy budowie fermy do 40DJP województwo nie potrzebuje wydawać decyzji środowiskowej. Zapewne widział o tym inwestor. Stwierdził, że on również nie chciałby, żeby na terenie gminy były norki, ale nie mamy podstaw prawnych do odmowy. Wszystkie dopuszczalne możliwości, aby odmówić zostały wyczerpane. Przypomniał, że procedura trwała dwa lata. Wyraził pogląd, że nie po to Wójt ma doradców prawnych, żeby krzywdzić mieszkańców, ale żeby działał zgodnie z prawem.

Radny Olech Głodkowski zapytał się Romana Biadasza, czemu nie odwołał się od decyzji Wójta ? Wyraził opinie, że być może tym sposobem udałoby się zablokować inwestycję.

Lidia Śmidowicz wicewójt Gminy Strzałkowo poinformowała, że to ona podpisywała decyzję o warunkach zabudowy. Wyjaśniła, że sprawa cały czas była monitorowana. Jej zdaniem p.Urbanowicz nie powinien używać takich słów jakie powiedział. Są one obraźliwe wobec urzędników, a szczególnie Wójta. Stwierdziła, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie było to łatwe. Do jej wydania zobowiązywało nas prawo. Innej możliwości nie było. Zapewniła, że wszystko odbyło się zgodnie z literą prawa.

Wiceprzewodnicząca Ewa Jałoszyńska poinformowała, że chciałaby zabrać głos w sprawie radców prawnych, którzy pracują w Urzędzie Gminy Strzałkowo. Stwierdziła, że w mijającym roku dwukrotnie zwróciła się do radcy prawnego i uzyskała bardzo dużą pomoc. Można rzec, że otrzymała opiekę prawną. Wyjaśniła, że dotyczyło to założenia stowarzyszenia. Wie też, że dwukrotnie o pomoc do radcy prawnego zwróciły się osoby prywatne ze Strzałkowa i ją również uzyskały. Ponadto w roku ubiegłym zwracała się o poradę prawną jako osoba prawna i ją otrzymała. W związku z tym poprosiła, aby generalizować i nie mówić, że radcy prawni są tylko dla Urzędu, bo taka nie jest.

Roman Biadasz zapytał, co by się stało, gdyby Wójt nie wydał decyzji o warunkach zabudowy ?

Sekretarz gminy Lech Nowaczyk odpowiedział, że podmiot ubiegający się o wydanie decyzji złożyłby skargę na bezczynność organu. Wojewoda zmusiłby Wójta do jej wydania.

Przewodniczący zapytał, dlaczego Wójt nie miałby wydawać decyzji, skoro nie było protestów ? Zwrócił uwagę, że była skarga, ale nie została wykorzystana droga prawna, aby się od decyzji odwołać.

Grażyna Ochotna Mencil uzupełniając swoją wypowiedź poinformowała, że jednym z inwestorów na etapie prowadzenia postępowania była osoba mieszkająca i prowadząca gospodarstwo rolne od 30 lat w gminie Strzałkowo. Spełniała wymogi: była rolnikiem, miała areal większy niż średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w gminie, był dostęp do drogi publicznej, posiadała opinie zarządców sieci: wodociągowej, elektrycznej. Spełniała przepisy

dot. ochrony środowiska, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony urządzeń melioracyjnych. Wyjaśniła, że Urząd nie miał wpływu na to, że inwestor sprzedał grunt. Mógł jedynie wystąpić do wydziału architektury, aby sprawdził, czy są podstawy prawne na przeniesienie pozwolenia na budowę na nowego właściciela gruntu, aby zablokować inwestycje.

Przewodniczący stwierdził, że p.Urbanowicz ma rację w tym, że ten rolnik z Graboszewa wiedział, co robić i jak postępować, aby uzyskać decyzje na budowę fermy norek. Jego zdaniem, gdyby o zezwolenie wystąpiła ta druga osoba, być może nie uzyskałaby korzystnej decyzji.

Roman Urbanowicz wracając do sprawy radcy prawnego poinformował, że dwukrotnie starał się zaczerpnąć informacji i otrzymał decyzję odmowną. Radczynie powiedziała mu, że nie może działać wbrew Wójtowi.

Tadeusz Urbanowicz uzupełniając wypowiedź syna poinformował, że trzykrotnie zwracał się do p. Masłowskiej, która odpowiadała, że nie udzieli żadnej informacji, bo jest radcą Wójta i prosiła, aby pójść do powiatu, albo gdzieś indziej. Zapytał, jak tak może być? Stwierdził, że nie chcemy takich radców prawnych. Jego zdaniem, nikogo nie obraził, stwierdził jedynie fakty. Takie rzeczy tu się dzieją. Nie mamy nic do gadania. Poprosił, aby spojrzeli i zobaczyli w jaki sposób odnoszą się do mieszkańców. W jaki sposób odnosi się do nich Sekretarz, czy Wójt. Zwracając się do nich stwierdził, że tu jest gmina i obowiązuje ich zasada służebności. Jeżeli nie, to mogą poszukać sobie innej pracy. Jego zdaniem, tu muszą być ludzie, którzy będą mieszkańcom służyć, a nie tacy, którzy będą im szkodzić.

Sekretarz gminy Lech Nowaczyk odpowiedział, że co do szkodenia mieszkańcom, to zdanie przedmówcy jest wyodrębnione. Nikt niegrzecznie go nie potraktował. Według niego nie można ciągnąć w nieskończoność tej sprawy, bo kwestie prawne są jasne i czytelne. Wyjaśnił, że p.Urbanowicz chciałby ciągle dyskutować, ale Urząd ma więcej petentów i nie może całych dni poświęcać tylko jemu. Pracownik merytoryczny poświęcił mu czas, więc nie może mówić, że był niegrzeczny, czy brak mu było zrozumienia sprawy. Stwierdził, że w kwestii kontaktów z przedmówcą doszedł do wniosku, że nie może z nim dyskutować wciąż o tym samym, w kontekście jednoznaczności przepisów, bo nic nowego się nie wymyśli. Na swoje pytania p.Urbanowicz otrzymywał syntetyczne odpowiedzi, pomimo tego chciał od nowa dyskutować o tym samym. Stwierdził, że inwestycja jest kontynuowana zgodnie z prawem. Przedmówca może z tym się nie zgadzać, może mieć inne zdanie, ale urzędnicy muszą jednak przestrzegać prawa. Na koniec powiedział, że nikt p. Urbanowicza nie obraził, więc i on nie powinien tego robić.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji ? W związku z brakiem chętnych zapytał, czy ktoś ma inne sprawy ? W związku z brakiem chętnych stwierdził, że przechodzi do pkt 7. porządku obrad.

Do pkt 7.:

O godzinie 11³⁵ Przewodniczący poinformował, że sesja Rady Gminy Strzałkowo dobiega końca. Wypowiadając formułę „zamykam XXXI sesję Rady Gminy Strzałkowo” zakończył obrady.

Protokołował:

Z.Skudzawski

Przewodniczący Rady Gminy

Włodzimierz Musielak