

Uchwała SO-0952/I/27/8/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 15 grudnia 2010 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Strzałkowo na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Strzałkowo na 2011 rok

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Wójta w dniu 17 listopada 2010 r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XLIX/324/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 34.097.088,36 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 25.506.476,66 zł,
- wydatki w wysokości 36.565.407,36 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 22.279.219,88 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 3.227.256,78 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 2.468.319,00 zł zostanie sfinansowany środkami pochodzącymi z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwota zaplanowanej w budżecie rezerwy celowej mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy.

Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej zbędnie przywołano przepis art. 211 ustawy o finansach publicznych.
2. W § 11 pkt. 1 utworzono rezerwę ogólną wysokości 30.000,00 zł, co stanowi 0,08 % wydatków budżetu. Zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę ogólną w wysokości nie niższej niż 0,1 % i nie wyższej niż 1 % wydatków budżetu”.
3. W § 11 pkt. 2 utworzono rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 20.000,00 zł, co stanowi 0,18 % wydatków pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”.
Zgodnie z art. 26 ust. 4. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.) „W budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu”. Stąd też rezerwa na zarządzanie kryzysowe winna zostać zaplanowana co najmniej w kwocie 54.919,92 zł.
4. W wydatkach budżetu w rozdziale 80148 /Stołówki szkolne i przedszkolne/ nie zaplanowano wydatków w § 426 /Zakup energii/, w którym klasyfikuje się wydatki za dostawę energii elektrycznej, ciepłej i innej, gazu oraz wody.
5. Nie wykazano wydatków na zadania obowiązkowe na zarządzanie kryzysowe (w rozdz. 75421) oraz na usługi opiekuńcze (w rozdz. 85228).
6. w § 10 zapis o treści „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 120.000 zł przeznacza się na wydatki na realizację zadań określonych: 1) w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 104.000 zł; 2) w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 6.000 zł; 3) w *gminnym programie przeciwdziałania przemocy rodzinie w wysokości 10.000 zł*, zgodnie z załącznikiem nr 8”. Ww. wydatki zostały sklasyfikowane w rozdz. 85153, 85154 i 85205. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z brzmieniem art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) „Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i nie mogą być przeznaczone na inne cele”. Zapis ten nie pozostawia wątpliwości, że działania realizowane w ramach gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie, przyjmowanego na podstawie

art. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) nie mogą być finansowane ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Jakkolwiek art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wśród zadań własnych gminy z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wymienia udzielanie pomocy rodzinom w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – co oznacza iż w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych mogą być realizowane i finansowane zadania z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Jednakże miejski program przeciwdziałania przemocy w rodzinie nie stanowi części ww. programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zatem nie może być finansowany z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w piśmie PARPA nr ANA/709/DPR/2010 z dnia 24 września 2010r.,

7. Wystąpiła rozbieżność pomiędzy załącznikami. W zał. Nr 2 „Wydatki budżetu gminy na 2011 rok” wydatki na dotację celową z budżety na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych stowarzyszeniom z zakresu kultury fizycznej i sportu w rozdziale 92605 § 2820 wykazano w wysokości 75.000,00 zł, natomiast z zał. Nr 7 „Dotacje z budżetu gminy na 2011 rok” wynika kwota 77.000,00 zł.
8. W załączniku Nr 6 „Wykaz zadań majątkowych na 2011 rok” w rozdz. 92109 zadanie pod nazwą „remont sali wiejskiej we wsi Ostrowo Kościelne” zaplanowano w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.